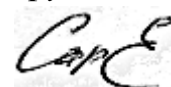


*На правах рукописи*



**САРАЙКИНА Елена Михайловна**

**РЕАЛИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-КРЕАТИВНОГО РЕСУРСА  
В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМИ  
СТРУКТУРАМИ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

**Специальности 08.00.01 – Экономическая теория;  
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика  
предпринимательства)**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

**Казань - 2013**

Работа выполнена на кафедре экономики и менеджмента ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

Научный руководитель: Сидунова Галина Ивановна  
доктор экономических наук, профессор  
ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»,  
профессор кафедры экономики и менеджмента

Официальные оппоненты: Ларионова Нина Ивановна  
доктор экономических наук, профессор  
ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный  
технологический университет»  
заведующая кафедрой экономической теории

Фахрутдинова Елена Валерьевна  
доктор экономических наук, доцент  
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»  
заведующая кафедрой управления  
человеческими ресурсами

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный  
университет им. И.Н.Ульянова»

Защита состоится 5 октября 2013 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.29 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г.Казань, ул. Кремлевская, 6/20, аудитория 204.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru).

Автореферат разослан 5 сентября 2013 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук,  
доцент



Л.З.Алиакберова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современный этап развития человеческой цивилизации может трактоваться как креативная экономика, характеризующаяся изменением содержания факторов производства, в составе которых доминирующими становятся трудовые ресурсы и их творческая составляющая, что обусловлено формированием нового хозяйственного уклада, качественным изменением социально-экономических и организационно-экономических отношений. Становление креативной экономики находит выражение в приобретении трудовыми ресурсами, обладающим созидательным потенциалом, приоритетной роли в формировании совокупного дохода, в революционных изменениях профессионально-квалификационных характеристик, в трансформации состава требований к уровню знаний и профессиональных компетенций работников, а также характера социальных ценностей. Атрибутивным признаком креативной экономики выступает ориентация на реализацию новых идей, которые являются результатом развития инновационного сектора, представленного, прежде всего, сферой высокотехнологичных услуг, и оказывают прямое воздействие на поступательную динамику экономических и социальных индикаторов, на содержание воспроизводственных, отраслевых и территориальных пропорций. Все это обуславливает изменения в социальной структуре общества, в котором увеличивается доля «креативного класса» (термин, введенный в научный оборот Р.Флоридой (Florida, 2002)), инициирующего продуктивные и процессные инновации в предпринимательской деятельности, в научно-исследовательской сфере, а также в области культуры, искусства и дизайна.

Увеличение доли добавленной стоимости, которая создается субъектами воспроизводственного процесса – обладателями творческого мышления и способностью генерировать оригинальные идеи, инициирующими инновационный цикл, позволяет сделать вывод о необходимости формирования качественно новых подходов к теориям экономического роста и поступательной макроэкономической динамики, которые традиционно исходят из постулата об ограниченности ресурсов. Модификация неокейнсианских и неоклассических моделей, предполагающая расширение перечня переменных факторов за счет включения в их состав традиционных ресурсов и технологии, не позволяет составить объективный прогноз динамики социально-экономических явлений и процессов, что снижает эффективность мер управляющего воздействия на мега-, макро- и микроэкономическом уровнях. В этой связи представляется перспективным изменение исходных посылок

экономического анализа и включение креативной составляющей в состав традиционного квартета факторов производства, что с необходимостью обуславливает преодоление абсолютной ограниченности ресурсов.

Потребность в творчески мыслящих работниках, обладающих созидательным началом, находится в прямой зависимости от уровня развития наукоемких технологий и, одновременно, оказывает непосредственное влияние на уровень инновационности экономики. Увеличение объема инвестиционных расходов в НИОКР на постиндустриальном этапе развития общества вызвало рост творческой активности, косвенными показателями которой выступают доля инновационной продукции в общем объеме ее производства, доля и численность инновационных организаций в их общем количестве, число выданных патентов и др. Согласно оценкам экспертов, в период с 1953 г. по 2010 гг. объем подобных инвестиций в мире возрос с 5 до 250 трлн. долл., а доля креативных отраслей в глобальном ВВП составила к 2012 г. 7%.<sup>1</sup> Несмотря на то, что в Российской Федерации (РФ) число поданных заявок на патенты в Роспатент за период с 2000 по 2011 гг. увеличилось, наблюдается технологическое отставание национальной экономики от развитых стран мира. Низкая конкурентоспособность продукции отечественных производителей коррелирует с невысокой международной патентной активностью российских заявителей, что связано с сохранением диспропорций в образовательной сфере, с низкой эффективностью реализации интеллектуально-креативных ресурсов, с отсутствием действенных механизмов управления ими в предпринимательских структурах и на уровне национальной экономики. Превращение интеллектуально-креативных возможностей человека в источник экономического роста предполагает необходимость дальнейшего развития теории и практики предпринимательской деятельности, атрибутивными свойствами которой выступает инновативность и творческий подход к экономическим явлениям и процессам. Это, в свою очередь, обуславливает потребность в развитии категориального аппарата и аналитического инструментария, отражающего качественные изменения в содержании хозяйственного уклада и учитывающего особенности российской экономики в условиях глобализирующегося мирового пространства. Необходимость разработки парадигмальных подходов к проблеме использования в сфере предпринимательства творческих способностей индивидов предопределила выбор темы диссертационного исследования.

---

1 По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.wipo.int/portal/index.html.en> свободный. Проверено на 1.05.2013.

**Степень разработанности проблемы.** Начало исследования созидательных способностей человека было положено в рамках феноменологии творчества, представителями которой сделаны плодотворные попытки выделения интегральной личностной характеристики, определяющей высокие творческие результаты. В качестве подобных факторов рассматривались «плодотворная ориентация личности» как способность реализовать свои силы как «Творца» (Э.Фромм); «творческий потенциал» (П.Ф.Кравчук); «активность как генеральный фактор одаренности» (Н.С.Лейтес, Д.Б.Богоявленская); «проблемность» как основной структурный компонент одаренности (Н.А.Поддьяков); «творчески-эстетическая детерминированность личности» (В.Г.Ражников); «креативность» как генеральная черта творческой личности (К.Мартиндейл). Представители гуманистического направления в психологии (А.Маслоу, К.Роджерс, Н.Роджерс, Т.Эмбайл и др.) рассматривают креативность во взаимозависимости с самоактуализацией творческой личности, при этом творчество трактуется как образ жизни (Р.Мэй, Г.Олпорт, К.Роджерс, В.Франкл и др.).

В российской научной мысли креативность рассматривается как комплексная личностная категория (А.В.Брушлинский, В.Н.Дружинин, А.Н.Лук, Л.Б.Ермолаева-Томина, Я.А.Пономарев И.Я.Лернер, В.Н.Пушкин, В.Д.Шадриков и др.), при этом творческое мышление определяется преимущественно как продуктивное. В работах отдельных авторов креативность определена как самостоятельный фактор, не зависящий от интеллекта (Э. де Боно, Д.Векслер, Дж.Гилфорд, Г.Груббер, Л.Терстоун, Е.П.Торренс, К.Тэйлор и др.), тогда как другие исследователи рассматривают креативность в качестве составного элемента интеллекта (Г.Дж.Айзенк, М.Волах, К.Кокс, Р.Кэттелл, Р.Уайсберг, Ч.Спирмен, Л.Термен и др.).

Термин «креативная экономика» введен в научный оборот авторами журнала «Business Week» в августе 2000 г. Формирование понятийного аппарата креативной экономики связано с трудами Ч.Лэндри «Креативный город» (2000), Дж.Хокинса «Креативная экономика» (2001), Р.Флориды «Креативный класс» (2002). Дальнейшее развитие теория креативной экономики получила в работах российских ученых – Е.Г.Абрамова, Н.А.Горелова, О.В.Дьяченко, С.Ф.Карабанова, Н.А.Коноплева, О.Н.Литуна, О.Н.Мельникова, С.С.Насибяна, Т.В.Метляева, С.В.Попова, Е.В.Ткаченко, В.Н.Шувалова и др.

Основы теории человеческого капитала были заложены в работах Г.Беккера, А.Горца, Дж.Кендрика, Л.Мизеса, Дж.Минцера, Дж.Псахаропулоса, Л.Туроу, Т.Шульца в 60-70 гг. XX в. Многофакторная теория международной торговли с учетом сложноструктурированного

трудового ресурса представлена в рудах В.В.Леонтьева. Период 90-х гг. XX в. и первое десятилетие XXI в. характеризуется высокой активностью исследователей данной проблемы. Одним из направлений развития теории человеческого капитала стало изучение влияния последнего на содержание и темпы экономического роста (Дж.Арнольд, А.Бассанини, Г.Манкиа, С.Скарпетти и др.) с использованием неоклассической модели Р.Солоу. Значимость человеческого капитала нашла отражение в двухсекторном варианте модели роста Узавы-Лукаса, модели экзогенного роста Н.Мэнкью, Д.Ромера и Д.Уэйла и др.

Вопросам управления креативностью персонала в предпринимательских структурах посвящены труды Дж.Гилфорда, А.С.Медника, П.Торренса, которые трактуют креативность как мыслительный процесс; Т.Амабайла, Г.И.Ванюрихина, И.Н.Дубиной, В.А.Журавлева, Э.М.Короткова, К.К.Прахлада, П.Сенге, рассматривающих применение креативности для развития предпринимательской организации; Г.С.Альтшуллера, Г.И.Сидуновой, работы которых посвящены применению креативности для индивидуального развития человека.

В то же время, несмотря на многочисленные исследования в настоящее время отсутствуют целостное представление о креативной составляющей трудовых ресурсов и ее роли в составе традиционных факторов производства, остаются недостаточно изученными теория развития креативности персонала, вопросы взаимосвязи организационного поведения и креативности. Все это определяет теоретическую и практическую значимость диссертационной работы, ее структуру, цель и задачи.

**Цель диссертационной работы** состоит в научном обосновании теоретико-методологического подхода к содержанию и формам реализации интеллектуально-креативных ресурсов (ИКР) в условиях постиндустриальной экономики, а также в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций по формированию системы управления ими в предпринимательских структурах.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Разработать теоретический подход к содержанию интеллектуально-креативного ресурса в соответствии с принципами, предметными границами, методологией и инструментарием неоинституциональной парадигмы в условиях постиндустриальной экономики.
2. Проанализировать структуру интеллектуально-креативного ресурса и предпосылки его формирования в постиндустриальной экономике.
3. Выявить атрибутивные признаки интеллектуально-креативного ресурса и формы их реализации в предпринимательских структурах.

4. Предложить алгоритм регулирования деятельности предпринимательских структур, основанный на стимулировании и развитии интеллектуально-креативного ресурса.

5. Сформировать модель стимулирования реализации интеллектуально-креативного ресурса предпринимательской структуры.

6. Представить методический подход к оценке влияния реализации интеллектуально-креативного ресурса на показатели конкурентоспособности предпринимательской структуры.

**Объектом исследования** выступают интеллектуально-креативные ресурсы в условиях постиндустриальной экономики.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления интеллектуально-креативными ресурсами в предпринимательских структурах в условиях постиндустриальной экономики.

**Теоретической и методологической основой** диссертационного исследования стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, посвященные теории человеческого капитала, теории предпринимательства, теории трансакций и трансакционных издержек, инноваций и инновационных изменений, а также исследования, раскрывающие закономерности организационного поведения и принципы формирования и развития организационной культуры.

Решение задач, поставленных в диссертационном исследовании, проведено с использованием аналитического инструментария современной экономической науки. Для обоснования теоретических положений и аргументации выводов в работе использованы общенаучные методы, в том числе, системный, абстрактно-логический подход, а также методы формализации, анализа и синтеза информации, сравнительного анализа и экспертных оценок, структурного описания объектов анализа, моделирование, графическая визуализация фактологической информации.

**Информационную базу диссертационной работы** составляют сведения Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, официальных статистических органов зарубежных государств, материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Российской венчурной компании, Российской корпорации нанотехнологий, международных и отечественных общественных организаций, специализированных аналитических зарубежных компаний, данные бухгалтерской отчетности ряда предприятий реального сектора экономики, а также результаты, полученные автором.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования социально-экономических отношений в РФ, в том числе Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г. (утв. Распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. №2227) и др. В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

**Содержание диссертационного исследования** соответствует пункту 1. Общая экономическая теория: 1.1. Политическая экономия (инновационные факторы социально-экономической трансформации; гуманизация экономического роста; теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях»); Паспорта специальности 08.00.01 – Экономическая теория; пункту 8. Экономика предпринимательства: 8.5. Предпринимательство в единстве его основных компонентов: личностные (способности предпринимателей к инновационной рискованной деятельности), экономические (эффективность), организационно-управленческие (инновационный стиль менеджмента) Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в разработке теоретико-методологического подхода к содержанию и формам реализации интеллектуально-креативных ресурсов в условиях постиндустриальной экономики, а также в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций по формированию системы управления ими в предпринимательских структурах, что детально выразилось в следующем:

*По специальности 08.00.01 – Экономическая теория*

1. Представлена трактовка содержания интеллектуально-креативного ресурса как идиосинкразического актива и объекта контрактных отношений с участием собственников традиционных факторов производства без трансфера правомочий собственности на него, реализация которых обуславливает формирование системных и (или) базисных инноваций, накопление человеческого капитала в части творческой способности к созданию добавленной стоимости, а также формирование конкурентных преимуществ предпринимательских структур, характеризующихся потенциальной способностью реализации креативной стратегии, т.е. стратегии, обеспечивающей формирование факторов внешней среды со стороны предпринимательских структур.



2. Определена структура интеллектуально-креативного ресурса, представленная компетенциями собственников факторов производства (знания, опыт, навыки), творческим мышлением, внутренней мотивацией к контрактации, обеспечивающей накопление и реализацию человеческого капитала при отсутствии внешней мотивации; при этом обоснованы предпосылки формирования ИКР в постиндустриальной экономике, а именно: наличие в совокупных расходах значительной доли расходов на продуктовые и процессные инновации; реализация развивающих стратегий потребительских расходов; высокий уровень адаптивности институциональной среды и эффективность системы проектирования институтов; высокий уровень дифференциации и спецификации прав собственности, прежде всего, интеллектуальной; структурированность экономического пространства и создание креативных кластеров; эффективное функционирование общественного сектора и регулирующих его институтов; значительный объем инвестиций в человеческий капитал; сетевизация и информатизация экономического пространства.

3. Обосновано, что атрибутивным признаком интеллектуально-креативного ресурса выступает фрактальность, т.е. он является сложным целостным образованием, носителем которого выступает обладающий свободой выбора индивид, а также характеризуется нелинейностью, многовариантностью, предопределенностью изменений, ограниченностью трендов поступательной динамики и наличием устойчивых и неизменных крайних состояний; при этом доказано, что ИКР мировой экономики как соционормативное единство имплицитно включает базовые доминанты и возможные траектории развития составляющих его фракталов, в составе которых выделяются фрактал национальных ИКР, фрактал локальных ИКР, фрактал ИКР индивида, фрактал ИКР предпринимательской структуры, обуславливающий формирование комбинаторных эффектов в форме трансформации относительных и абсолютных преимуществ субъекта хозяйствования в устойчивые конкурентные преимущества, сформулированы факторы, определяющие уровень эффективности реализации ИКР.

*По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)*

4. Сформирован алгоритм регулирования деятельности предпринимательских структур, который основан на стимулировании и развитии интеллектуально-креативного ресурса и предполагает последовательность следующих этапов: определение действующих условий реализации ИКР, выявление комплекса факторов повышения конкурентоспособности на основе развития креативности, определение мотивационного профиля персонала, отбор приоритетных методов

привлечения и применения ИКР, диагностику возможных ошибок в применении ИКР, корректировку перечня факторов, определяющих пределы реализации ИКР, с учетом условий конкретной предпринимательской структуры, выбор мер по максимизации эффекта и эффективности применения ИКР в деятельности предпринимательской структуры, оценку полученного комплекса мер с позиций повышения конкурентоспособности бизнеса, разработку программы корректировки условий эффективного применения ИКР, ее реализацию, мониторинг и регулирование процесса реализации в формате управления по отклонениям.

5. Предложена модель стимулирования реализации интеллектуально-креативного ресурса предпринимательской структуры, определяющая взаимозависимость блоков позитивных и негативных изменений, а также результатов их применения в предпринимательской деятельности с результатами финансово-хозяйственной деятельности организации в постиндустриальной экономике, а также приоритетные сферы воздействия в процессе управления предпринимательской структурой по параметру максимизации ее конкурентоспособности.

6. Разработан методический подход к оценке влияния реализации интеллектуально-креативного ресурса на показатели конкурентоспособности предпринимательской структуры, в рамках которого учитываются изменения качества производимых товаров, работ и услуг, итоговых абсолютных финансово-экономических показателей деятельности, динамика рыночной стоимости, эффективности предпринимательской деятельности, апробация которого подтвердила целесообразность использования данного подхода в деятельности предпринимательских структур.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационной работы заключается в уточнении и развитии понятийного аппарата, аналитического инструментария современной экономической науки с учетом закономерностей развития постиндустриального общества и изменением характера предпринимательской деятельности. Теоретические выводы диссертации являются основой дальнейших исследований факторов экономического роста во взаимосвязи с проблемой реализации творческого потенциала носителей трудовых ресурсов и предпринимательских способностей.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы субъектами предпринимательства, научно-исследовательскими организациями в ходе разработки методических подходов к системе мотивации и стимулирования персонала, а также в рамках формирования прогнозов социально-экономического развития государства с учетом особенностей постиндустриальной экономики.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов по вузовским дисциплинам «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Организация предпринимательской деятельности», «Управление персоналом» и др.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, региональных, межвузовских конференциях в 2008-2012 гг., в том числе: всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы социально-экономического развития России» (Волгоград, 2008), международной научно-практической конференции «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие» (Пенза, 2009), всероссийской научно-практической конференции «Инновационное развитие человеческих ресурсов региона» (Волгоград, 2011), международной научно-практической конференции «Современные тенденции в экономике и управлении: Новый взгляд» (Новосибирск, 2011) и др. Автором опубликовано 12 печатных работ, общим объемом 7,86 п.л., в том числе 4 статьи в журналах «Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Социально-экономические науки и искусство», «Интеграл», «РИСК», «Креативная экономика», входящих в перечень рекомендуемых ВАК России изданий для публикации материалов по докторским и кандидатским диссертациям.

Разработанные практические рекомендации внедрены и используются в деятельности Волгоградского филиала ОАО «Банк «Возрождение», Волгоградского отделения №8621 ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Калачевский порт», а также в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», что подтверждено справками о внедрении.

**Структура диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

*Во введении* обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определяется цель и задачи, предмет и объект, теоретическая и методологическая основа исследования, формулируются новизна и научно-практическая значимость диссертации, апробация результатов работы и ее структура.

*В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования интеллектуально-креативных ресурсов и закономерностей их реализации в*

условиях постиндустриальной экономики» показана эволюция представлений о содержании ИКР, обоснована авторская трактовка ключевых категорий исследования, выделены источники формирования и формы реализации ИКР на постиндустриальном этапе развития экономики.

Во второй главе «Анализ реализации интеллектуально-креативных ресурсов современными предпринимательскими структурами» проводится анализ состояния и перспектив развития предпринимательских структур в условиях постиндустриальной экономики, предлагается алгоритм регулирования деятельности предпринимательских структур.

В третьей главе «Современные подходы к эффективной реализации интеллектуально-креативного ресурса предпринимательских структур в постиндустриальной экономике» представлена модель стимулирования реализации интеллектуально-креативного ресурса предпринимательской структуры, предложен и апробирован методический подход к оценке влияния реализации ИКР на показатели конкурентоспособности предпринимательской структуры.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

*По специальности 08.00.01 – Экономическая теория*

### **1. Представлена трактовка содержания интеллектуально-креативного ресурса.**

Атрибутивным признаком интеллектуально-креативных способностей собственников традиционных факторов производства выступает их неисчерпаемость, что обуславливает необходимость разработки качественно нового методологического подхода к закономерностям их реализации, основанного на отказе от принципа абсолютной ограниченности ресурсов. Использование гносеологического потенциала институциональной парадигмы позволило трактовать ИКР как идиосинкразические активы, характеризующиеся высоким уровнем транзакционной специфичности, т.е. способностью приносить наибольшую выгоду только в процессе производства базисных и (или) системных инноваций в рамках данного вида экономической деятельности. При этом отсутствие ИКР у собственников факторов производства ограничивает их возможности как субъектов инновационных отношений, что находит выражение в формировании преимущественно прирастающих и псевдоинноваций. Вывод о том, что интеллектуально-креативными ресурсами могут обладать все собственники традиционных ресурсов, что позволяет расширить представления о многоуровневой структуре факторов производства и дополнительно

аргументировать разрешение парадокса В.Леонтьева. Уровень трансакционной специфичности данных активов определяется долей его ценности, которую они теряют при наилучшем альтернативном употреблении. Интеллектуально-креативный ресурс как актив выступает объектом контрактных отношений, в рамках которых не происходит трансфера правомочий собственности на него, поскольку творческие созидательные способности неотделимы от их носителей – собственников традиционного квартета факторов производства. В то же время объектом контрактных отношений, предусматривающих трансфер правомочий собственности, становятся продуктовые и процессные инновации как результаты реализации ИКР, что обуславливает формирование и аккумуляцию данных ресурсов на уровне предпринимательской организации (инновационное предприятие), территориально-локализованной системы (креативный кластер), национальной экономики в целом. Концентрация данных ресурсов в результате реализации контрактных отношений на уровне отдельной предпринимательской организации создает потенциальную возможность реализации креативной стратегии, обуславливающей контроль со стороны субъекта хозяйствования над факторами внешней среды, что обуславливает снижение уровня ее турбулентности, а также сокращение трансакционных издержек (издержек поиска информации, издержек защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и др.). Повышение интенсивности и частоты контрактов по поводу ИКР обуславливает изменение конфигурации экономического пространства, появление в его структуре «точек роста» и зон опережающего развития как источников диффузии инноваций. Реализация ИКР сопровождается множественностью альтернативных моделей поведения, высоким уровнем непредсказуемости результата и риска, который выступает параметром эконометрических моделей эффективности.

ИКР в работе трактуется как составная часть человеческого капитала, представленная совокупностью особых компетенций, творческим мышлением и внутренней мотивацией к контрактации, обеспечивающей его активное накопление и реализацию. В то же время человеческий капитал наряду с ИКР как идиосинкразическими активами включает в свой состав стандартные и малоспециализированные активы. В этой связи представляется возможным определить креативную экономику как подэтап в развитии постиндустриального общества, характеризующемся увеличением роли ИКР в создании добавленной стоимости и совокупном доходе государства. Формой реализации ИКР выступает структурный капитал, представленный результатами интеллектуальной деятельности и объектами контрактов, предусматривающих трансфер прав собственности. ИКР как

составная часть человеческого капитала в совокупности со структурным капиталом входят в состав интеллектуального капитала. Потенциал ИКР трактуется как совокупность интеллектуально-креативных ресурсов, правомочия собственности на которые принадлежат агентам контрактных отношений, обладающим потенциальными возможностями для их включения в инновационный процесс в целях получения социального и (или) экономического эффекта.

Таким образом, введение в категориальный аппарат современной экономической теории уточненного понятия «интеллектуально-креативный ресурс» позволяет расширить представления о содержании и структуре человеческого капитала, создает предпосылки для формирования качественно нового методологического подхода к трактовке ключевых экономических законов и закономерностей.

## **2. Определена структура интеллектуально-креативного ресурса и обоснованы предпосылки формирования ИКР.**

Интеллектуально-креативный ресурс является эндогенным источником поступательного развития постиндустриальной экономики, обеспечивая преемственность изменений (функция консервации) и иницируя нововведения (инновативная функция). Необходимыми составляющими интеллектуально-креативного ресурса выступают компетенции собственников факторов производства (знания, опыт, навыки), творческое мышление, внутренняя мотивация к контрактации, обеспечивающая накопление и реализацию человеческого капитала при отсутствии внешней мотивации.

Интеллектуально-креативный ресурс формируется в условиях постиндустриальной экономики при наличии определенных объективных и субъективных предпосылок. Наиболее значимыми предпосылками формирования ИКР выступают: наличие в совокупных расходах значительной доли расходов на продуктовые и процессные инновации, что предусматривает наличие спроса на ИКР со стороны потребителей конечной продукции и производителей, реализующих потенциал ИКР; формирование развивающих стратегий потребительских расходов домохозяйств, осуществляющих инвестиции в человеческий капитал и ориентированных на приобретение индивидуализированных товаров; высокий уровень адаптивности институциональной среды к инновационным процессам и эффективность системы проектирования институтов, обеспечивающих накопление человеческого капитала и стимулирующих формирование замкнутого инновационного цикла; высокий уровень дифференциации и спецификации прав собственности, прежде всего, интеллектуальной; структурированность экономического пространства и создание креативных

кластеров, в рамках которых сконцентрированы ИКР (наукограды, промышленные и научные территориально-экономические кластеры, особые экономические зоны промышленно-производственного типа и др.), обеспечивающие производство положительного внешнего эффекта нововведений; эффективное функционирование общественного сектора и регулирующих его институтов; сетевизация и информатизация экономического пространства.

Потенциал ИКР предпринимательской структуры определяется стадией жизненного цикла организации, ее миссией и целями, методами принятия управленческих решений. Потенциал ИКР в предпринимательской организации реализуется через сложное взаимодействие организационной структуры, организационной культуры и организационного поведения, от выбора типа которого зависит состав конкурентных преимуществ субъекта хозяйствования и уровень транзакционных издержек его функционирования. Организационная культура выступает фактором развития ИКР, если приобретает атрибутивные признаки образовательной среды. В свою очередь, организационное поведение обеспечивает повышение интенсивности и частоты контрактации в рамках предпринимательской структуры как сети контрактов; формирует внутренние формальные и неформальные регулирующие и развивающие институты, обеспечивающие сохранение системных свойств предпринимательской организации, передачу знаний и компетенций, что в зависимости от состава подобных институтов стимулирует аккумуляцию ИКР или препятствует их развитию.

**3. Обосновано, что атрибутивным признаком интеллектуально-креативного ресурса выступает фрактальность, что обуславливает формирование комбинаторных эффектов в форме трансформации относительных и абсолютных преимуществ субъекта хозяйствования в устойчивые конкурентные преимущества.**

Фрактальность как атрибутивный признак интеллектуально-креативных ресурсов проявляется в том, что ИКР является сложным целостным сетевым образованием, характеризующимся нелинейностью, многовариантностью, предопределенностью изменений и их перманентным характером, ограниченностью трендов поступательной динамики и наличием устойчивых и неизменных крайних состояний; составляющие ИКР самоподобны и постоянно повторяют себя. В этой связи ИКР мировой экономики трактуется в работе как соционормативная целостность, имплицитно содержащая базовые доминанты и возможные траектории развития составляющих его фракталов, в составе которых выделяются фрактал национальных ИКР, фрактал локальных ИКР, фрактал ИКР индивида, фрактал ИКР предпринимательской структуры.

Интеллектуально-креативный ресурс мировой экономики обладает всеми свойствами составляющих его ИКР и выступает по отношению к последним в качестве родового фрактала, который содержит в себе совокупность всех возможных (конструктивных и деструктивных) вариантов развития входящих в его состав фракталов, что ограничивает возможности реализации потенциала последних. ИКР мировой экономики постоянно обновляется вследствие обмена информацией между составляющими его фракталами. Качественные изменения в содержании отдельного фрактала транслируются через механизм фрактального самоподобия иным составляющим, что приводит к интеграции импортированных элементов (импортированных институтов) с существующими (действующая институциональная среда), а также инициирует синергетический эффект взаимодействия и формирования нового качества. При этом адаптация импортированных элементов становится возможной при наличии совокупности объективных и субъективных предпосылок, обуславливающих эффективность институционального проектирования. Родовой фрактал является генератором, ретранслятором и накопителем ИКР для входящих в его состав фракталов ИКР. Фрактал ИКР предпринимательской структуры выступает как синергетическое единство творческих ресурсов индивидов, вступающих в контрактные отношения в рамках предпринимательской организации и характеризующихся единым целевым ориентиром, определяемым миссией и задачами субъекта хозяйствования. При этом фрактал ИКР предпринимательской структуры в работе рассматривается как производный от родового фрактала ИКР отдельных индивидов, вступающих в контрактные отношения, что обуславливает его многоуровневость и полифоничность при приоритете свойств ИКР собственников и топ-менеджеров. Особенности ИКР предпринимательской структуры определяются особенностями осуществляемого вида экономической деятельности.

Комбинаторные эффекты фрактальной организации ИКР проявляются в капитализации сильных и нейтрализации слабых сторон предпринимательской структуры, что обеспечивает формирование долгосрочных конкурентных преимуществ, основанных на использовании нематериальных активов, а также создает предпосылки для актуализации человеческого и социального капиталов.

#### **4. Сформирован алгоритм регулирования деятельности предпринимательских структур, основанный на стимулировании и развитии интеллектуально-креативного ресурса.**

Эффективная реализация ИКР, как показывает анализ лучших практик развития современных предпринимательских структур, является основой



формирования устойчивой основы конкурентоспособности в стратегической перспективе, вследствие чего организация предпринимательской деятельности в постиндустриальной экономике должна базироваться на применении специализированного алгоритма регулирования деятельности предпринимательской единицы по параметру использования интеллектуально-креативного потенциала, представленного на рис. 1.

В первую очередь необходимо провести сбор информации о содержании и качестве ИКР предпринимательской структуры, что на первом этапе предполагает определение действующих условий развития креативности, а также выбор оптимальной с точки зрения максимизации эффективности реализации ИКР организационной структуры и системы организационных коммуникаций. На втором этапе выявляется комплекс факторов, оказывающих наибольшее влияние на стимулирование эффективного применения ИКР, целевой установкой использования которого является повышение конкурентоспособности предпринимательской структуры. На третьем этапе определяется мотивационный профиль персонала в разрезе уровней иерархии предпринимательской структуры, который может быть сдерживающим фактором повышения конкурентоспособности при развитии предпринимательской деятельности вследствие применения несоответствующих профилю мотивации методов стимулирования персонала. На четвертом этапе реализуется отбор методов стимулирования привлечения и использования ИКР с учетом выявленного на предыдущих этапах профиля мотивации и сложившихся условий формирования и реализации интеллектуально-креативного ресурса предпринимательской структуры.

В процессе реализации аналитического блока рассматриваемого алгоритма в рамках пятого этапа следует реализовать комплекс диагностических мер по выявлению возможных ошибок при сборе необходимой для реализации ИКР информации, ее интерпретации и формулирования выводов, обусловленных в первую очередь выявленной спецификой мотивационного профиля персонала предпринимательской структуры. Шестой этап предполагает корректировку перечня факторов, определяющих перспективы использования ИКР в рамках реализуемой предпринимательской деятельности, в направлении формирования комплекса факторов развития креативности в условиях конкретной предпринимательской структуры.

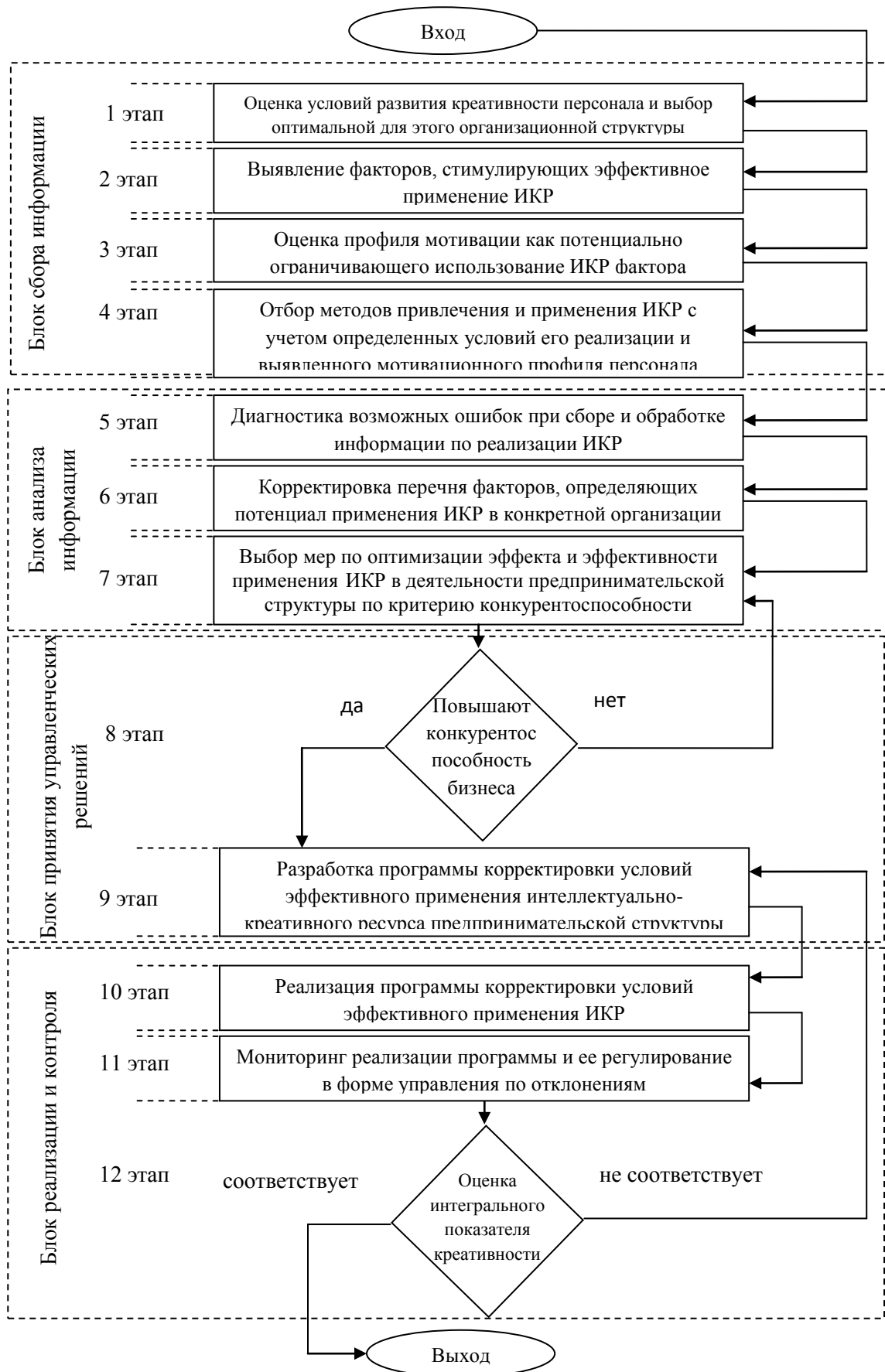


Рис. 1. Алгоритм регулирования деятельности предпринимательской структуры по использованию ИКР

Далее на седьмом этапе реализуется выбор мер по максимизации эффекта и эффективности применения ИКР в деятельности

предпринимательской структуры, в процессе которого критерием оптимальности выступает уровень ее конкурентоспособности.

В рамках блока принятия решений по развитию предпринимательской структуры на восьмом этапе проводят оценку сформированного комплекса мер с позиций результативности и эффективности реализации ИКР, в процессе которой независимой переменной выступает уровень реализации, тогда как зависимой переменной является уровень конкурентоспособности предпринимательской структуры. В случае выявления несоответствия критерию оптимальности необходимо повторно реализовать седьмой этап алгоритма. Девятый этап предполагает разработку программы корректировки сложившихся условий применения ИКР с учетом проведенных итеративных оценок оптимизации использования данного вида ресурса в целях повышения конкурентоспособности предпринимательской структуры.

Блок реализации и контроля предлагаемого алгоритма предполагает на десятом этапе непосредственно реализацию сформированной на этапе 9 программы развития условий эффективного использования ИКР. Далее на одиннадцатом этапе происходит мониторинг процесса реализации данной программы с использованием оценочных критериев, применявшихся в целях оптимизации на восьмом этапе, и регулирование реализации программы в формате управления по отклонениям.

Реализация предложенного алгоритма позволит обеспечить повышение конкурентоспособности предпринимательской структуры на основе эффективной реализации ИКР, что соответствует профилю приоритетного развития предпринимательской деятельности в условиях постиндустриальной экономики.

## **5. Предложена модель стимулирования реализации интеллектуально-креативного ресурса предпринимательской структуры.**

Проведенный в диссертационном исследовании анализ результатов применения/отсутствия использования ИКР в деятельности предпринимательских структур в постиндустриальной экономике показал, что данный тип ресурса на современном этапе определяет уровень конкурентоспособности предпринимательской единицы в стратегической перспективе, что обусловлено комплексным нарастанием турбулентности в среде косвенного и прямого воздействия и, как следствие, требует выработки адаптивных механизмов регулирования предпринимательской деятельности, основой развития которых является ИКР как ключевой фактор обеспечения результативности и эффективности хозяйственной деятельности. На основе проведенного анализа была построена представленная на рис. 2 модель стимулирования реализации интеллектуально-креативного ресурса

предпринимательской структуры, в рамках которой применение ИКР является реакцией предпринимательской структуры как открытой социально-экономической системы на внутренние и внешние изменения, которая позволяет прогнозировать результаты воздействия различных вариантов использования ИКР на результаты предпринимательской деятельности. Выявленные в модели реакции тестировались в соответствии с положениями теории А.Маслоу в части разделения типов потребностей персонала, и теории усиления мотивации Б.Скиннера, положения которой позволяют разделить потребности персонала как базового инструмента реализации ИКР и способы влияния на них.



Рис. 2. Модель стимулирования реализации интеллектуально-креативного ресурса предпринимательской структуры

В соответствии с представленной моделью продуктивное использование ИКР предпринимательской структуры должно основываться на положительном стимулировании, включающем материальное и

нематериальное поощрение инициативы работников, предоставление необходимых ресурсов для реализации ИКР, поощрение развития коммуникационных процессов в горизонтальном и вертикальном направлениях, что будет иметь следствием самореализацию и самоорганизацию персонала, повышение скорости решения задач, активизацию трудового процесса, прирост знаний и умений, разработку новых идей развития предпринимательской деятельности. Таким образом, эффективное использование ИКР является проявлением положительной обратной связи при реализации программы комплексного использования ИКР предпринимательской структуры. Напротив, непродуктивное применение ИКР проявляется при реализации отрицательных стимулов, включающих ограничение ресурсов, нерациональное ограничение горизонтальных и/или вертикальных коммуникаций, широкое применение отрицательных стимулов (штрафов) при незначительном применении положительных, обуславливает формирование у персонала необходимости снижения потребностей, в первую очередь относящихся к верхним уровням пирамиды А.Маслоу, в результате чего работники не проявляют инициативы при решении неструктурированных задач, формируется тенденция к перерасходу ресурсов и др., что представляет собой проявление негативной реакции в форме обратной связи.

Проведенный анализ позволил выявить три ключевых типа ИКР предпринимательской структуры в постиндустриальной экономике:

- 1) ИКР, реализация которых ограничивается должностными обязанностями лица, принимающего решения по их применению;
- 2) ИКР, реализация которых ограничена качеством внутренних и внешних коммуникаций предпринимательской структуры, а также уровнем жесткости сложившихся организационных связей;
- 3) ИКР, реализация которых возможна только в условиях самоорганизации/командного управления, и ограничивается, соответственно, качеством командной работы в рамках предпринимательской структуры.

При этом повышение конкурентоспособности предпринимательской структуры возможно только при комплексном использовании ИКР всех указанных типов при реализации системы положительных стимулов в соответствии с предложенной моделью.

**6. Разработан методический подход к оценке влияния реализации интеллектуально-креативного ресурса на показатели конкурентоспособности предпринимательской структуры, в рамках которого учитываются изменения качества производимых товаров, работ и услуг, итоговых абсолютных финансово-экономических показателей деятельности, динамика рыночной стоимости,**

**эффективности предпринимательской деятельности, апробация которого подтвердила целесообразность использования данного подхода в деятельности предпринимательских структур.**

В процессе оценки влияния реализации ИКР предпринимательской структуры на изменение показателей ее конкурентоспособности в первую очередь была проведена систематизация ключевых показателей конкурентного развития, которые позволяют количественно охарактеризовать влияние использования потенциала ИКР на результаты предпринимательской деятельности (таблица 1).

Таблица 1

Показатели конкурентоспособности бизнеса и влияние на них креативности персонала

Показатели конкурентоспособности предпринимательской структуры	Влияние реализации ИКР на показатели конкурентоспособности предпринимательской структуры	Способ измерения /оценки показателей конкурентоспособности предпринимательской структуры
Качество производимых товаров или услуг	Креативность позволяет разрабатывать новые уникальные характеристики товаров и услуг	Эвристический и квалитетический методы: сравнение эксплуатационных и технологических показателей товаров / услуг
Финансово-экономическое состояние организации	Креативность дает возможность более качественного управления ресурсами предприятия, за счет чего повышаются основные показатели экономического и финансового состояния организации	Применение для оценки методик комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности организации
Рыночная стоимость	Повышение рыночной стоимости за счет усиления рыночных позиций организации в результате внедрения инновационных решений в технологию производства, методы управления организацией	Определение прироста рыночной стоимости (капитализации) организации стандартными подходами оценки стоимости компаний (сравнительный, затратный, доходный)
Производственная или сбытовая эффективность	Креативность персонала дает возможность эффективнее управлять ресурсами, осваивать новые рынки	Оценка производительности, возможностей сбыта, количество географических рынков организации

В целях количественной оценки влияния креативности персонала на показатели конкурентоспособности предпринимательской структуры необходимо проведение двух измерений целевого показателя конкурентоспособности: до внедрения мер по стимулированию развития креативности персонала организации и после, а также двух интегральных показателей реализации ИКР, при этом влияние реализации ИКР на

конкурентоспособность предпринимательской структуры может быть формализовано следующим образом:

$$KK = (K_2 - K_1) / (C_2 - C_1), \quad (1)$$

где  $KK$  – влияние реализации ИКР на конкурентоспособность предпринимательской структуры, %;

$K_1, K_2$  – интегральные показатели реализации ИКР до и после внедрения мероприятий, баллы (максимум 100);

$C_1, C_2$  – интегральные целевые показатели конкурентоспособности предпринимательской структуры, до и после внедрения мероприятий, %.

Интегральные показатели реализации ИКР представляют собой совокупную оценку интенсивности развития интеллектуально-креативного потенциала конкретной предпринимательской структуры по совокупности оценок по 5-ти бальной шкале по 20 параметрам, определяемым в соответствии с индивидуальными особенностями предпринимательской деятельности. Интегральные целевые показатели конкурентоспособности предпринимательской структуры представляют собой оценку необходимых для сравнения показателей, характеризующих конкурентоспособность, выраженные в процентах, тип и структура которых также определяется индивидуальными особенностями организации.

При получении положительного значения данного показателя можно судить о наличии взаимосвязи между реализацией ИКР и конкурентоспособностью предпринимательской структуры, тогда как нулевое или отрицательное значение свидетельствует об отсутствии такой связи. Оценочные диапазоны данного показателя следующие:

- $KK = 0 \dots 0,30$ : низкое влияние реализации ИКР на конкурентоспособность предпринимательской структуры;
- $KK = 0,31 \dots 0,5$ : умеренное влияние реализации ИКР на конкурентоспособность предпринимательской структуры;
- $KK = 0,51 \dots 0,75$ : высокое влияние реализации ИКР на конкурентоспособность предпринимательской структуры;
- $KK = 0,76 \dots 1,0$  баллов: влияние реализации ИКР на конкурентоспособность предпринимательской структуры.

В рамках диссертационного исследования были данный показатель был рассчитан для ОАО «Калачевский порт» (0,35), ОАО «Сбербанк» (0,41) и ОАО «Банк «Возрождение» (0,28). Полученные показатели свидетельствуют о существовании резерва реализации ИКР и повышении конкурентоспособности, причем в ОАО «Сбербанк» наблюдается наибольший рычаг воздействия реализации ИКР на уровень конкурентоспособности, тогда как в ОАО «Банк «Возрождение» наблюдается наибольший резерв использования интеллектуально-креативного ресурса.

Таким образом, развитие системы управления реализацией ИКР предпринимательской структуры в постиндустриальной экономике позволит обеспечить стабильное повышение ее конкурентоспособности на основе использования неисчерпаемого возобновляемого ресурса, что гарантирует устойчивость предпринимательской фирмы в стратегической перспективе.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА**

#### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Гузева, Е.М. Исследование организационного поведения с помощью экспертных оценок с целью выбора направлений повышения креативности персонала / Е.М.Гузева // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Социально-экономические науки и искусство». 2011. №3 (57). С. 112-115. (0,6 п.л.).

2. Гузева, Е.М. Формирование внутриорганизационного поведения на основе развития креативности персонала в предпринимательских структурах / Е.М.Гузева // Интеграл. 2009. №4 (48). С.82-84. (0,79 п.л.)

3. Гузева, Е.М. Развитие креативности персонала в предпринимательских структурах на основе внутриорганизационного поведения /Е.М.Гузева// Креативная экономика. 2009. № 10. С.27-32. (0,6 п.л.).

4. Гузева, Е.М. Формирование принципов развития организации в креативной среде / Е.М.Гузева // РИСК. 2011. №4. С. 286-289. (0,6 п.л.).

#### **Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:**

5. Гузева, Е.М. Взаимодействие креативности и мотивации персонала в организации/ Е.М.Гузева // В кн.: Современные проблемы социально-экономического развития России: Межвузовский сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. Волгоград: ВГЭТК, 2008. С. 38-47. (0,9 п.л.)

6. Гузева, Е.М. Анализ взаимосвязи организационного поведения и креативности/ Е.М.Гузева // Известия Волгоградского государственного технического университета. Серия «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)». 2009. №4(52) С. 19-24. (1,02 п.л.)

7. Гузева, Е.М. Использование экспертных оценок персонала для улучшения внутриорганизационного поведения в предпринимательских структурах / Е.М.Гузева // В кн.: Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие: Сборник статей VII международной научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА, 2009. С. 106-111. (0,58 п.л.)

8. Гузева, Е.М. Использование внутриорганизационного поведения для развития креативности персонала предпринимательских структур / Е.М.Гузева //Известия Волгоградского государственного педагогического



университета. Серия «Социально-экономические науки и искусство». 2009. 8(42). С.163-165. (0,61 п.л.).

9. Гузева, Е.М. Использование внутриорганизационного поведения для развития креативности персонала / Е.М.Гузева // В кн.: Проблемы реформирования экономики России: межвузовский сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. Волгоград: ВГТЭК, 2009. С.55-58. (0,61 п.л.).

10. Гузева, Е.М. Формирование способов управления креативным персоналом / Е.М.Гузева // В кн.: Инновационное развитие человеческих ресурсов региона: Материалы всероссийской научно-практической конференции. Волгоград: ВАГС, 2011. С. 195-198. (0,7 п.л.).

11. Гузева, Е.М. Тенденции изменения менеджмента при управлении креативностью персонала / Е.М.Гузева // Вопросы инновационной экономики. 2011. № 9. <http://inec.enjournal.net/article/1092/> С.20-29. (0,45 п.л.).

12. Гузева, Е.М. Диагностика креативности с помощью метода контрольных вопросов / Е.М.Гузева // В кн.: Современные тенденции в экономике и управлении: Новый взгляд: Сборник материалов XI международной научно-практической конференции. Часть I. Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2011. С. 109-113. (0,4 п.л.).